SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 363/2026-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [redacted], [redacted], [redacted], zastúpeného advokátkou JUDr. Vierou Strakovou, Námestie legionárov 5, Prešov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/1/2026 z 28. januára 2026 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.
Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 18. mája 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Svk/1/2026 z 28. januára 2026. Sťažovateľ navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie najvyššieho správneho súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a uplatňuje si aj náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal správnu žalobu 24. júla 2024 bez zaručeného elektronického podpisu a následne ju doplnil osobne do podateľne Správneho súdu v Košiciach 31. júla 2024. Touto správnou žalobou sa domáhal prieskumu rozhodnutia Centra právnej pomoci (ďalej len „CPP“) č. KaPO 51420/11340/2024-52003/2024 z 10. mája 2024, ktorým mu nebola poskytnutá právna pomoc na podanie ústavnej sťažnosti proti inému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súd túto žalobu sťažovateľa odmietol ako podanú oneskorene, pričom uviedol, že napadnuté rozhodnutie CPP bolo sťažovateľovi doručené 20. mája 2024 (CPP rozhodnutie do P. O. Box priečinku doručilo 16. mája 2024 a uplynutím trojdňovej lehoty došlo k jeho doručeniu – 19. mája 2024 bola nedeľa, preto je dňom doručenia najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 20. mája 2024), a teda zákonná 2-mesačná lehota na podanie správnej žaloby uplynula pondelok 22. júla 2024 (pretože posledný deň lehoty pripadol na sobotu 20. júla 2025),

a správna žaloba bola doručená súdu až 24. júla 2024. Teda po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 181 ods. 4 Správneho súdneho poriadku nie je možné odpustiť. Proti tomuto rozhodnutiu správneho súdu podal sťažovateľ aj kasačnú sťažnosť, ktorú najvyšší správny súd napadnutým uznesením zamietol.

3. Sťažovateľ tvrdí, že je osoba bez domova a domnieva sa, že súdy proti nemu zneužívajú schránku P. O. Box, ktorú si bol podľa vlastných slov násilím nútený zriadiť. Podľa jeho názoru by bolo spravodlivé, aby sa doručenie poštových zásielok počítalo, odkedy si zásielku zo schránky vyzdvihne, a nie od jej uloženia do schránky, resp. po uplynutí trojdňovej lehoty od jej doručenia do schránky, a preto považuje rozhodnutia súdov, ktoré mu sú doručované do tejto schránky, za dlhodobo arbitrárne.

4. Ústavný súd výzvou z 22. mája 2026 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľa, aby v stanovenej lehote (15 dní) v súlade s § 43 ods. 3 a § 123 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pripojila k ústavnej sťažnosti plnomocenstvo udelené sťažovateľom na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a kópiu napadnutého uznesenia najvyššieho správneho súdu. K ústavnej sťažnosti bolo totiž pripojené iba rozhodnutie CPP o priznaní nároku sťažovateľovi na zastupovanie právnou zástupkyňou vo veci jeho ústavnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu najvyššieho správneho súdu. Výzva ústavného súdu bola doručená právnej zástupkyni sťažovateľa 28. mája 2026 a lehota na jej splnenie márne uplynula 12. júna 2026. Sťažovateľ a ani jeho právna zástupkyňa, ktorá podala na ústavnom súde ústavnú sťažnosť, teda na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote žiadnym spôsobom nereagovali.

II.
Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

6. Ako ústavný súd už uviedol, sťažovateľ a ani jeho právna zástupkyňa na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote žiadnym spôsobom nereagovali. Právna zástupkyňa sťažovateľa bola v predmetnej výzve upozornená, že v prípade nevyhovenia tejto výzve (nedoplnením požadovaných listín) ústavný súd v súlade s § 56 ods. 3 druhou vetou zákona o ústavnom súde predmetnú ústavnú sťažnosť odmietne z dôvodu nedostatku náležitostí ustanovených zákonom.

7. Vzhľadom na už uvedené skutočnosti ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol ústavnú sťažnosť vo vzťahu k napadnutému uzneseniu najvyššieho správneho súdu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku zákonom ustanovených náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. júna 2026

Miroslav Duriš
predseda senátu